

Sujet : [INTERNET] Dossier Warembourg à steenwerck

De : celine.verras@neuf.fr

Date : 29/09/2020 13:25

Pour : pref-installations-classees@nord.gouv.fr

Céline verras

21 rue du bac saint Maur

La CROIX du BAC

STEENWERCK

Je m'oppose au projet de la SARL-WAREMBOURG.

En effet je suis contre l'élevage intensif et contre la mise en danger à long terme pour l'Ozone (référence à l'article R221.1 code de l'environnement).

De plus un tel projet présente des risques pour la santé de la population et la dégradation de l'environnement.

Je suis inquiète pour ma famille et pour les habitants de la Croix du Bac.

Je soulève ici le manque de précision sur ce hameau de Steenwerck qui comprend 400 habitants, plus une école maternelle et primaire soit 56 élèves correspondant à 40 familles dont 36 habitent la croix du bac.

Une partie de la population y est aussi plus âgée.

Dans "l'état initial de l'environnement" je n'ai pas vu apparaître les établissements de la commune de Nieppe!

Il apparaît évident que la nature du projet/ les dimensions gigantesques et la localisation proche d'habitation sont susceptibles d'avoir des incidences nocives et notables sur l'environnement et la santé humaine.

Les terres, le sol, l'eau, l'air et le climat en seront forcément dégradés.

La SARL-WAREMBOURG ne peut garantir la qualité de l'air, le bilan carbone est mauvais et inexistant. Il y a un problème d'estimation de l'ammoniac rejeté, du CO₂ et des particules PM₁₀. Une estimation n'est pas fiable avec comme solution la mise en place des meilleures techniques possibles. Mais quelles qu'elles soient, je n'ai pas trouvé d'explications qui garantissent l'absorption de la pollution qui sera rejetée. Aucune étude approfondie sur le sujet, pourtant le dossier parle d'environnement !

Je souhaite que le dossier mette en avant les mesures correctives concrètes qui seront mises en place pour les 2 nouveaux bâtiments d'élevage! Car cela a été conçu pour 20 000 poulets alors que pour ce projet il y en aura 117600 soit 5 fois plus! (page 44.2).

Que deviennent l'ammoniac et le méthane?

Comment cette structure évite l'atmosphère poussiéreuse?

Sur les risques d'incendie des bâtiments d'élevage, mettre une évaluation de risque C3 n'est pas logique lorsque l'on sait dès la lecture du dossier (page 10:résumé non technique de l'étude d'impact) que le propriétaire a subi un incendie en septembre 2018.

S'ajoute à cela la souffrance animale (21 animaux/m²) .

Le dossier est réalisé dans le strict minimum des textes de loi.

Je signale une nuisance sonore. Les 117.600 poulets ne vont pas manquer

de se faire entendre auprès des tiers. De plus, la ventilation du bâtiment sera opérationnelle jour et nuit. A cela s'ajoutera le va-et-vient incessant des camions et des engins agricoles sur des routes

particulièrement étroites. Le forage ne fait-il pas de bruit?

« Aucun bruit particulier ne doit, par sa durée, sa répétition ou son intensité, porter atteinte à la tranquillité du voisinage ou à la santé de l'homme, dans un lieu public ou privé, qu'une personne en soit elle-même à l'origine ou que ce soit par l'intermédiaire d'une personne, d'une chose dont elle a la garde ou d'un animal placé sous sa responsabilité. » (Code de la santé publique, article R. 1336-5).

L'étude acoustique est faussée page 92: 18.2.4: l'hypothèse est basée sur un hangar de stockage de pommes de terre et des tracteurs (pas de nombre?), je ne peux comprendre une telle comparaison ! En outre aucun chiffre et nombre de ventilateurs n'apparaissent pour la comparaison. Sur la durée aussi essais de 3 heures, alors que le bruit ambiant sera jour et nuit!

Il serait plus pertinent d'aller mesurer le bruit ambiant d'une autre exploitation de même taille! De plus on ne sait pas quel hangar de stockage a été utilisé, ni quelle distance il y a entre les essais et la limite de propriété !

Cf page 135

Tous les éleveurs doivent avoir reçu une formation agréée par le ministère en charge de l'agriculture sur le bien-être des poulets de chair, ou avoir fait reconnaître leur expérience d'éleveur auprès de la DD(CS)PP (services vétérinaires) du lieu de domicile

P 134

La pollution de l'eau est inquiétante.

Le plan d'épandage est peu précis et il ne démontre pas qu'il ne polluera pas les eaux.

Les champs d'épandage recevront des jus chargés d'azote et de nitrate susceptibles de rejoindre la nappe phréatique.

Autre effet pervers inquiétant de l'installation de ce type de

poulailler : les nuisances olfactives. L'air rejeté par les ventilateurs sera chargé de particules fines d'ammoniac, de plumes, de poussières, sources de désagréments mais aussi facteurs de risques sanitaires sérieux. il n'apparaît pas clairement la localisation des terrains d'épandage qui entourent la population de la croix du bac ce qui ne permet pas de visualiser les distances entre chaque terrain d'épandage et les habitations!

Je relève la phrase "protéger le présent pour le futur" pour la biodiversité et pour la protection de l'environnement. Est-ce qu'une estimation approximative d'un rejet de pollution peut être considérée comme "pour la protection"?

Il n'y a pas d'étude d'impact cumulé avec les projets d'élevage à proximité et sur l'échelle du territoire (avis de MRAE page 7/13 (II.2) et page 13/13).

Il apparaît dans le dossier qu'une demande plus approfondie est demandée.

Aucune donnée n'est néanmoins disponible (p157). Est-ce que cela annule la recherche et diminue la nuisance ?

De plus un autre projet d'élevage intensif de poulets de chair va voir le jour sur Nieppe (3km) et on ne peut toujours pas calculer l'impact polluant nuisible.

A l'heure actuelle avant projet, il n'y a pas d'impact alors pourquoi en créer?

De plus depuis octobre 2018 il n'y a plus d'élevage sur le lieu du site! Est-ce que cela signifie qu'une évaluation peut se baser sur un site qui n'a aucune mesure réelle?

A la page 40 du dossier est écrit que la meilleure installation n'a pas été retenue alors que ce "processus permet en effet de limiter les émissions d'ammoniac, p133: seulement 4 ventilateurs à économie d'énergie, page 149 "panneaux photovoltaïques (pas de détail dans les paragraphes 38 à 38.18) et à la page 159: qu'un suivi des performances environnementales sera réalisé, intégrant le principe d'amélioration continue !

Pourquoi ne pas mettre en place dès la création les meilleurs équipements?

Je constate ici que ce projet n'a que pour objectif que l'argent et les économies financières!

Merci pour notre génération et celle future.

p173 l'estimation des coûts associés à la protection de l'environnement: les ventilateurs économes sont passés de 4 à 9!

La brumisation et la gestion de l'eau (abreuvoirs) sont des normes obligatoires (arrêté ministériel du 28 juin 2010(2007/43/CE) cette réglementation s'applique aux élevages de 500 poulets de chair; normes européennes relatives à la protection animale en poulets de chair de l'Organisation Mondiale de la santé Animale, sans ce minimum l'exploitation ne peut exister. Je ne trouve donc pas normal et moral que ces deux éléments se retrouvent dans le tableau de la protection de l'environnement!

Depuis septembre 2018, soit deux ans, il n'y a plus de production de poulets sur ce site. Dans ce cas peut-on parler d'agrandissement? La non déclaration en préfecture donne t'elle des droits? Une estimation des coûts associée à la protection de l'environnement n'est elle pas faite pour réduire la consommation d'un impact nuisible d'une structure existante?

La recherche sur la qualité de l'air a été négligée, Il n'y a pas "d'évaluation de l'Ozone en polluants mesurés" fait à la station de Marcq-en-Barœul! (page 80 du dossier:17.1.3) vérification faite sur le site Atmo Nord-Pas de Calais.

L'objectif de qualité (ou l'objectif à long terme pour l'Ozone (Article; R221-1 code de l'environnement) présente un risque pour la santé de la population et un risque de dégradation de l'environnement. Évalué? Estimé? quelle incertitude!

Pourtant sur le site Atmo on peut comptabiliser 5 stations (1/Lille Leeds, 2/Marcq-en-Barœul, 3/Lille Fives, 4/ Wattignies et 5/Béthune Stade) qui mesurent les polluants avec des données récentes, pourquoi ne pas avoir recherché à obtenir des données fiables! Je constate que sur cette thématique il n'y a pas eu de recherche et d'étude approfondie récente sur "ce dossier de demande d'autorisation environnementale (protection de l'environnement)". Pourtant il est très facile d'obtenir des graphiques et comparaison entre les stations!

Les impacts liés aux rejets atmosphériques (page 15 paragraphe 1.3.3) il est noté:

Les gaz à effet de serre seront de 455 tonnes de CO2/an après projet. Ammoniac dégagé : 11 565 kg de NH3 par an. Production de poussières PM10 sera de 2026 kg par an. A combien s'évaluera l'impact sur 10 ans? Comment peut-on comparer l'impact d'une petite structure (20 000) à une future autre qui est 6 fois plus grande (117 600)? Le calcul s'est il effectué avec l'espace réservé à ces pauvres poulets?

De plus je lis page 84, les haies et les arbres présents sur le site d'exploitation permettent de stocker 5,4t/CO2)! Je demande à voir des photos précises du site d'exploitation car les seuls arbres du coin ne sont pas situés sur la parcelle de cette exploitation; il ne peut donc pas affirmer que dans un futur proche ces arbres seront encore existants.

Je vois apparaître beaucoup de mots liés au terme de l'environnement, cependant les chiffres sont faussés et il n'y a pas de réelle justification écologique dans ce projet.

Je lis les mots "nuisance acceptable" par rapport à la législation!

Est-ce acceptable pour la faune, la flore et les habitants des environs proches et moins proches!

Je relève page 14;"le site étant localisé à proximité d'un espace naturel relais et les îlots d'épandage étant localisés à l'intérieur ou à proximité de ZNIF, de corridors écologiques, d'espaces à renaturer, d'espaces naturels relais et de réservoirs de biodiversité, une surfertilisation du milieu pourrait perturber les espèces locales et leur nuire, que ce soit lors de leur déplacement d'un espace à un autre, ou dans leur milieu de vie." En ce qui concerne l'eau 7041m3 par an (débit d'eau estimé) après projet soit 13 fois plus qu'avant le projet !

C'est une quantité d'eau énorme! La limitation d'eau étant essentiellement faite sur la consommation d'eau donnée aux volatiles et note ici que vérifier la quantité d'eau consommée n'est pas une mesure pour la réduire. Ce projet demande aussi à creuser un forage de 70 mètres de profondeur (estimé) pour rechercher l'eau dans la nappe phréatique. Peut être que 7041m3 d'eau manqueront aux habitants de la croix du bac pour humidifier les terrains du hameau et les potagers des parcelles environnantes!

Pour l'électricité 8 fois plus d'électricité qu'avant le projet!

Conclusion: Au vu des nuisances et de l'impact qu'apportera ce projet sur l'environnement, il faut que l'avis soit défavorable.

Céline Verras.

— Pièces jointes : —

lettre.pdf

378 Ko